



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3689/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Oikos Resorts d.o.o. u stečaju, OIB: 27525201144, Varaždin, Ulica Krešimira Filića 36, zastupan po stečajnom upravitelju Slavenu Gavriću iz Viškova, odlučujući o žalbi vjerovnika OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje, d.o.o. Hoče – v stečaju, OIB: 50686883961, Miklavška cesta 67, 2311 Hoče, Slovenija, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Ivan Župan, Melita Babić i Luka Antunović iz Odvjetničkog društva Župan, Babić & Antunović d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-39 od 25. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-39 od 25. srpnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-59/2025-39 od 25. srpnja 2025., Trgovački sud u Varaždinu je kao nedopuštenu odbacio prijavu tražbine vjerovnika OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje d.o.o. Hoče–v stečaju,u iznosu od 3.529.406,35 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je vjerovnik OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje d.o.o. Slovenija prijavio svoju tražbinu od 3.529.406,35 EUR s osnove zajma. Prvostupanjski sud smatra da se u konkretnom slučaju radi o tražbini nižeg isplatnog reda (zajam društvu koji nadomješta kapital) koje se namiruju nakon tražbina viših isplatnih redova i samo ako sud pozove te vjerovnike da prijave svoje tražbine. Budući da sud nije pozvao vjerovnike da prijave tražbine nižih isplatnih redova, prijavu vjerovnika OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje d.o.o. Slovenija je odbacio. Svoju odluku temelji na odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 14/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) u vezi s odredbom čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08.,

137/09., 152/11., 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23. i 130/23; dalje: ZTD).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje d.o.o. Slovenija zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.529.406,35 EUR prijavljena temeljem zajmova koje je stečajni vjerovnik dao stečajnom dužniku te asignacijskih plaćanja koje je stečajni vjerovnik izvršavao po uputi stečajnog dužnika tijekom 2024. godine. Nadalje, navodi kao stečajni upravitelj tvrdi da je stečajni vjerovnik jedini član društva stečajnog dužnika te se poziva na čl. 408. st. 1. ZTD-a prema kojem kada je društvo u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Stečajni upravitelj smatra da pod to spadaju i spomenuta asignacijska plaćanja, te da u prilog tome govori i činjenica da je jedini drugi način financiranja koji se dogodio u navedenom periodu predstavljao zajam zaprimljen od društva LYNXCAP INVESTMENT AG, OIB: 98671085411, Zug, Lussihofweg 4, Švicarska čiji je potpisnik ugovora o pozajmici, na stranci zajmodavca, bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, PETERIS KADISS, OIB: 15170390656, Riedmatt 36, Zug, Švicarska. Stečajni upravitelj ističe kako je neposredno nakon što je i sam stečajni vjerovnik zapeo o financijske probleme te izgubio mogućnost daljnjeg financiranja poslovanja stečajnog dužnika kod samog stečajnog dužnika došlo do daljnje nemogućnosti podmirivanja dospjelih obveza što je posljedično dovelo i do nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te otvaranja stečajnog postupka. Ističe kako predmetnim zajmovima, kao i drugim pravnim poslovima koji su u suštini slični zajmu, stečajnom dužniku dana financijska sredstva u trenucima kada je stečajni dužnik intenzivno poslovao, širio svoje poslovanje te je bilo za očekivati da će se realizirati projekt „OI-CONCEPT VILLAGEPAG“, pa se ni na koji način ne može govoriti o tome da je prilikom tih zajmova društvo bilo u krizi da bi se posljedično mogla primijeniti odredba Zakona o trgovačkim društvima. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinačiti na način da utvrdi priznatim cjelokupno prijavljeno potraživanje stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.856.580,94 EUR, podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud zaključio da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 139. st. 1. t. 2. SZ-a i čl. 408. st. 1. ZTD-a.

5. Sukladno odredbi čl. 257. st. 6. SZ-a, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. Nadalje, sukladno odredbi čl. 260.

st. 1. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, dok se sukladno st- 2. istog članka stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, dok se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti (čl. 260. st. 3. SZ-a).

6. Iz tablice prijavljenih tražbina koju je stečajni upravitelj sastavio sukladno čl. 259. st. 1. SZ-a proizlazi da je stečajni upravitelj kao razlog osporavanja tražbine vjerovnika OIKOS HOUSING modularne hiše in projektiranje d.o.o. Slovenija naveo da je riječ o tražbine nižeg isplatnog reda iz čl. 408. ZTD-a.

7. Prema odredbi čl. 408. st. 1. ZTD-a član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

8. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da je to zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja. Dakle, riječ je o zajmu koji se daje kada je društvo u financijskoj krizi, odnosno kada postoji potkapitaliziranost društva tako da vlastiti kapital društva nije dostatan za njegovo poslovanje, a društvo nije kreditno sposobno da bi se ostvarilo uobičajeno financiranje.

9. Da bi se radilo o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital potrebno je da se ispune pretpostavke iz odredbe čl. 408. ZTD-a. Iz isprava u spisu proizlazi što je sud pravilno utvrdio da je ispunjena jedna od pretpostavki da je stečajni vjerovnik jedini član društva stečajnog dužnika, međutim izostali su razlozi o tome radi li se o običnom zajmu ili zajmu društva kojim nadomješta kapital i je li u vrijeme davanja zajma dužnik bio u krizi i nesposoban za plaćanje.

10. Naime, u obrazloženju rješenja nema odgovarajuće ocjene prvostupanjskog suda o tome na koji način je sud utvrdio da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda. Navođenje da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda jer je tako naveo stečajni upravitelj prilikom ispitivanja prijavljene tražbine nije valjana ocjena. Izostala je ocjena o tome na temelju kojih činjenica je sud utvrdio je li dužnik u vrijeme davanja pozajmice od strane vjerovnika bio u poslovnim i financijskim problemima, s obzirom na to da iz prijavljene tražbine proizlazi da je vjerovnik dužniku davao pozajmice od siječnja mjeseca 2024. do listopada mjeseca 2024. godine i da se radilo o klasničnim zajmovima, uplatama na račun stečajnog dužnika, cesijama i asignacijama, a da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 17. travnja 2025.

11. Stoga su osnovani žalbeni navodi da sud nije utvrđivao niti rješenje o tome ima razloga je li stečajni dužnik u trenutku kada mu je stečajni vjerovnik davao pozajmice i drugim pravnim poslovima osiguravao sredstva bio u financijskoj krizi, odnosno je li u tom trenutku stečajni dužnik bio kreditno sposoban i je li račun stečajnog dužnika bio u blokadi. Bez utvrđivanja ovih bitnih činjenica ne može se ispitati je li sud pravilno primijenio odredbu čl. 408. ZTD-a.

12. Slijedom iznijetog valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ukinuti pobijano rješenje.

13. U ponovnom postupku sud će ponovo ocijeniti prijedlog stečajnog upravitelja i ispitati je li se radilo o običnom zajmu koji je dan društvu dok nije bilo u krizi ili zajmu koji se daje društvu u krizi, odnosno zajmu društvu kojim se nadomješta kapital iz odredbe čl. 408. ZTD-a, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku i valjano je obrazložiti.

Zagreb, 18. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3087c-ab57e**

Kontrolni broj: **0b328-9bc1c-4fb8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.